

1) Статья: Замоскворецкой межрайонной прокуратурой г. Москвы проведена проверка исполнения трудового законодательства.

Замоскворецкой межрайонной прокуратурой г. Москвы проведена проверка исполнения трудового законодательства ООО «***».

В целях защиты прав и свобод граждан органами прокуратуры Российской Федерации уделяется особое внимание указанному направлению надзора.

По результатам проведенной проверки выявлены нарушения требований трудового законодательства, а именно работникам несвоевременно выплачивалась заработная плата.

По фактам выявленных нарушений межрайонной прокуратурой внесены представления об устранении нарушений федерального законодательства, которые рассмотрены и удовлетворены, выявленные нарушения устранены, ответственные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, возбуждены дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ.

2) Статья: Замоскворецкой межрайонной прокуратурой г. Москвы проведена проверка исполнения законодательства о социальной защите инвалидов в части их своевременного обеспечения техническими средствами реабилитации.

Замоскворецкой межрайонной прокуратурой г. Москвы проведена проверка исполнения законодательства о социальной защите инвалидов в части их своевременного обеспечения техническими средствами реабилитации.

В целях защиты прав и свобод граждан органами прокуратуры Российской Федерации уделяется особое внимание указанному направлению надзора.

По результатам проведенной проверки выявлены нарушения требований федерального законодательства, а именно нарушались сроки принятия решения о выплате компенсации за приобретение технических средств реабилитации, ненадлежащим образом формировалась документация при направлении материалов в ГБУ «РЦИ» в целях компенсации денежных средств за самостоятельно приобретенные технические средства реабилитации.

По фактам выявленных нарушений межрайонной прокуратурой внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства, которое рассмотрено и удовлетворено.

3) Статья: Замоскворецким районным судом г. Москвы вынесен обвинительный приговор по уголовному делу в отношении ФИО за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ

Замоскворецким районным судом г. Москвы вынесен обвинительный приговор по уголовному делу в отношении ФИО, который осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ. (совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения).

В ходе предварительного расследования вину признал.

Так, он (ФИО) будучи подвергнутым административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния) в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 год и 6 месяцев, и срок, 24.04.2024 года примерно в 23 часа 10 минут, находясь в состоянии опьянения, сел за руль автомобиля, государственный регистрационный знак, и начал движение на данном автомобиле, когда в 23 часа 40 минут 24 апреля 2024 года, был остановлен, инспектором ДПС 6 ОСБ ДПС Госавтоинспекции ГУ МВД России по г. Москве, которым, ФИО отстранен от управления транспортным средством, На предложение пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, (ФИО), ответил отказом, о чём был составлен акт далее ФИО отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в присутствии понятых.

С учетом позиции государственного обвинителя Замоскворецкой межрайонной прокуратуры г. Москвы суд приговорил ФИО к 400 часам обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев.

Приговор в законную силу не вступил.

4) Статья: Замоскворецким районным судом г. Москвы вынесен обвинительный приговор по уголовному делу в отношении ФИО1 за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Замоскворецким районным судом г. Москвы вынесен обвинительный приговор по уголовному делу в отношении ФИО1, который осужден за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, т.е. совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Так он с 06.11.2023 по 07.11.2023, находясь в техническом помещении, являясь охранником данного объекта, пригласил своего знакомого для совместного распития алкогольных напитков. Будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе внезапно возникшей ссоры с ФИО2 нанес не менее 3 ударов в область туловища ФИО2, причинив своими действиями средней тяжести вред

здоровью не опасный для жизни человека, затем нанес не менее 4 ударов в область головы ФИО2, вследствие чего ФИО2 упал на пол, ударился затылочной частью головы об пол, получив повреждение в виде: закрытой черепно-мозговой травмы, которая квалифицируется как тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека и состоит в прямой причинно – следственной связи с наступлением смерти.

В результате преступных действий ФИО1, выразившихся в неоднократном нанесении ударов в область головы и туловища ФИО2, последний упал на пол и ударился головой, в результате чего наступила смерть ФИО2.

С учетом позиции государственного обвинителя Замоскворецкой межрайонной прокуратуры г. Москвы суд приговорил:

ФИО1 к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Приговор уступил в законную силу 18.09.2024.

5)Статья: На рассмотрении Замоскворецкого районного суда находится большое количество дел, в которых прокурор дает заключение. В качестве примера можно рассмотреть такую категорию, как возмещение причиненного вреда здоровью.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы частично удовлетворены исковые требования гражданки А. к ГБУ о компенсации морального вреда в результате повреждения здоровья.

Свое обращение Истец мотивировала тем, что 12.02.2024 упала из-за наличия гололеда, в результате чего получила травму.

13.02.2024 истец обратилась в ГБУЗ к травматологу-ортопеду с жалобами на боль в области левого тазобедренного сустава. В результате осмотра А. поставлен диагноз – «Ушиб области тазобедренного сустава. Ушиб левого бедра».

17.02.2024 представителем Истца направлен запрос в префектуру района г. Москвы о предоставлении информации.

В ответе от 18.03.2024 префектурой предоставлена информация о том, что территория по указанному адресу (место падения Истца) состоит на обслуживании ГБУ.

В этой связи истец обратилась в суд за защитой нарушенных прав.

Помощник прокурора, счел, что Истцом были представлены все необходимые документы, подтверждающие причинение вреда на территории, обслуживаемой ответчиком, в том числе видеозапись с камер наблюдения, факт падения зафиксирован и подтвержден представленными доказательствами, на основании чего просил исковые требования А. удовлетворить частично: со снижением размера компенсации морального вреда.

Суд частично удовлетворил исковое заявление гражданки А., снизив размер компенсации морального вреда.

6) Статья: На рассмотрении Замоскворецкого районного суда находится большое количество дел, в которых прокурор дает заключение. В качестве примера можно рассмотреть такую категорию, как ограничение родительских прав.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы удовлетворены исковые требования гражданки А. к гражданке Д. об ограничении родительских прав в отношении несовершеннолетнего Д.

Свое обращение Истец, являющаяся матерью истца, мотивировала тем, что Ответчик в отношении своего несовершеннолетнего ребенка нарушает права и интересы, что выражается в оставлении его без родительского попечения. Отец у ребенка отсутствует.

В 2019 году Ответчик находилась на длительном стационарном лечении в Психиатрической больнице, затем наблюдалась у врача психиатра и продолжала принимать медикаментозное лечение.

В конце 2022 г. – начале 2023 г. состояние здоровья Ответчика ухудшилось, появилась агрессия, неадекватное поведение, от прохождения курса реабилитации в медицинском учреждении Ответчик отказалась.

В октябре 2023 гражданка Д. покинула г. Москву, оставив несовершеннолетнего.

Помощник прокурора, основываясь на исследованных материалах дела, в том числе на заключении органа опеки и попечительства, в соответствии со ст. 73 СК РФ: ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие), счел исковые требования обоснованными, соответствующими интересам несовершеннолетнего ребенка, просил суд удовлетворить исковое заявление гражданки А., ограничить в родительских правах Д. в отношении несовершеннолетнего Д.

Суд удовлетворил исковое заявление гражданки А., ограничил Д. в родительских правах.

7) Статья: Замоскворецкой межрайонной прокуратурой г. Москвы проведена проверка исполнения жилищного, бюджетного законодательства, законодательства при реализации национального проекта «Жилье и городская среда»

Замоскворецкой межрайонной прокуратурой г. Москвы проведена проверка исполнения Обществом жилищного, бюджетного законодательства, законодательства при реализации национального проекта «Жилье и городская среда».

В многоквартирном доме с 21.01.2024 проводятся работы по капитальному ремонту внутридомовых инженерных сетей электроснабжения, ремонту внутридомовых инженерных систем холодного и горячего водоснабжения (стояки и разводящие магистрали), ремонту внутридомовых инженерных систем водоотведения (канализация) (стояки, выпуски и сборные трубопроводы), ремонту внутридомовых инженерных систем теплоснабжения (стояки и разводящие магистрали), ремонту крыши и подъездов в соответствии с договором от *** (далее – договор ***), заключенным Обществом (далее - Генподрядчик) с Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее — Заказчик) — организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

В соответствии с графиком работы по капитальному ремонту общего имущества (ремонт подъездов) (приложение № 1 к указанному договору) должны были быть выполнены с 21 апреля по 10 августа 2024 года.

Однако в ходе проверки установлено, что в нарушение пункта указанного договора работы в предусмотренный срок не выполнены.

Таким образом, со стороны Генподрядчика допущены нарушения требований жилищного законодательства, выразившееся в нарушении сроков выполнения работ, в результате чего нарушено право жильцов указанного МКД на своевременное и качественное проведение капитального ремонта общего имущества.

По фактам выявленных нарушений межрайонной прокуратурой внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства, которое находится на рассмотрении.

8) Статья: Решением Замоскворецкого районного суда удовлетворены требования истца о возмещении расходов на погребение, взыскании морального вреда.

В ходе судебного заседания установлено, что в ноябре 2023 года на станции «Новохохловская» Московской железной дороги электропоездом был смертельно травмирован Б.

От полученных в результате транспортного происшествия травм Б., не приходя в сознание, скончался. Погибший приходится сыном истцам, братом истцам К. и М., супругом истцу Т.

В результате проведенной предварительной проверки по данному факту старшим следователем следственного отдела на транспорте межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета РФ было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении машиниста и помощника машиниста в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.263 УК РФ, в связи с отсутствием в их деянии состава преступления.

Не оспаривая законность вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, нужно непременно отметить, что данным происшествием семье Б. причинен как материальный, так и неизгладимый моральный вред.

Согласно ч. 1 ст. 1079 ГК РФ, Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения, или праве оперативного управления, либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Поскольку источник повышенной опасности принадлежит ответчику, ответственность за причинение вреда возлагается на АО «Центральная пригородная пассажирская компания».

Действиями АО «Центральная ППК» Б. был причинен имущественный ущерб, связанный с расходами на погребение.

Нужно отметить, что согласно ст. 1094 ГК РФ лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего (в данном случае это АО «Центральная ППК»), обязаны возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы. При этом согласно положениям ч.2 ст.1083 ГК РФ вина потерпевшего в этой ситуации не учитывается, как и в ситуации, связанной с возмещением вреда из-за потери кормильца.

В силу ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В результате происшествия всем истцам, как уже отмечалось, причинен огромный моральный вред.

На основании вышеизложенного, помощником Замоскворецкого межрайонного прокурора дано заключение, в котором просил суд удовлетворить требования истца. Таким образом, решением Замоскворецкого районного суда удовлетворены требования истца о возмещении расходов на погребение, взыскании морального вреда.

9) Статья: Одной из категорий дел, перечисленных в ч.3 ст. 45 ГПК РФ, по которым прокурор дает заключение, является возмещение вреда здоровью.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается материалами дела, Н. обратилась к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты, неустойки, штрафа, морального вреда, судебных расходов.

В июле 2020 г. в направлении г. Саратова по территории Саратовской области произошло ДТП, результате которого погибла пассажир автомобиля Т.

В сентябре 2020 г. истец обратилась в РСА за компенсационной выплатой, однако в выплате ей было отказано. В досудебном порядке спор не урегулирован.

Истец считала отказ РСА незаконным, указывая, что постановлением от декабря 2007 о назначении опеки над Т. она была признана опекуном малолетней, мать которой была лишена родительских прав в 2010 году; погибшая Т. находилась под опекой истца, между тем, компенсационная выплата была произведена лишенной родительских прав матери Т. еще до обращения с аналогичным заявлением Н. Соответственно, мать Т. не имела права на получение данной выплаты, поскольку с 2010 г. никем не приходилась погибшей, не участвовала в ее жизни, воспитании, никаким образом не помогала ей.

В связи с изложенным, истец просил суд взыскать с РСА компенсационную выплату в размере 475 000 руб., неустойку, штраф в размере 50% от суммы страхового возмещения, компенсацию морального вреда, расходы на услуги представителя.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от октября 2023 отказано в удовлетворении исковых требований Н.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от мая 2024 решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы оставлено без изменения.

Прокурор посчитал судебные акты незаконными и подлежащими отмене, таким образом Замоскворецкой межрайонной прокуратурой подготовлен проект кассационного представления и направлен в гражданско-судебное управление Прокуратуры г. Москвы.

При обращении с заявлением о компенсационной выплате сентября 2020 истец приложила постановление о назначении опеки над Т.

В соответствии с п. 6 ст. 15 Семейного кодекса РФ, опекун или попечитель ребенка имеет право и обязан воспитывать ребенка, находящегося под их опекой или попечительством, заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии ребенка.

Руководствуясь ч. 2. Ст. 15 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве», опекуны являются законными представителями своих подопечных и вправе выступать в защиту прав и законных интересов своих подопечных в любых отношениях без специального полномочия.

Исходя из этого, Н., будучи опекуном погибшей Т. являлась лицом, заменяющим родителей, и выполняла все возложенные законом обязанности по ее содержанию, воспитанию и образованию подопечной, предусмотренные законодательством.

Также, истец являлась бабушкой погибшей Т., и в соответствии ст. 14 Семейного кодекса РФ, являлась близкой родственницей погибшей.

В судебных заседаниях в суде первой инстанции Н. неоднократно указывала на то, что по достижении подопечной совершеннолетия, они сохранили семейные отношения, истец продолжала заботиться внучке.

Таким образом, достижение погибшей Т. на момент ДТП совершеннолетия, не является основанием в отказе взыскания с РСА в пользу истца компенсационной выплаты в связи с гибелью.

Таким образом, недобросовестные действия РСА послужили причиной отказа и затягивания процесса получения компенсационной выплаты в пользу Н.

Так, судами первой и апелляционной инстанций допущено неправильное применение норм материального права, выраженное в неприменении при разрешении дела закона, подлежащего применению.

Допущенные нарушения и неправильное применение норм материального права являются существенными, поскольку напрямую повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Н.

Прокуратурой г. Москвы внесено кассационное представление, по итогам рассмотрения которого Второй кассационный суд общей юрисдикции отменил решение Замоскворецкого районного суда и направил дело на новое рассмотрение.