

1) Статья: Замоскворецким районным судом г. Москвы рассмотрено ходатайство следователя о продлении ареста на имущество третьих лиц в рамках уголовного дела в отношении ФИО.

25 апреля 2024 года Замоскворецким районным судом г. Москвы рассмотрено ходатайство следователя о продлении ареста на имущество третьих лиц в рамках уголовного дела в отношении ФИО.

Ходатайство рассмотрено с участием представителя Замоскворецкой межрайонной прокуратуры г. Москвы. При рассмотрении материала, ходатайство признано законным, обоснованным, подлежащим удовлетворению, суд ходатайство удовлетворил, продлил арест на имущество третьих лиц.

ФИО обвиняется в уклонении от уплаты налогов, легализации доходов, добытых преступным путем, а также в неправомерном обороте средств платежей.

Предварительное следствие не окончено.

ФИО обвиняется в уклонении от уплаты налогов в особо крупном размере на сумму более 918 млн рублей (часть 2 статьи 198 УК) и легализации денежных средств в сумме более 43 млн рублей (пункт «б» части 4 статьи 174.1 УК).

2) Статья: вступил в законную силу приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11.04.2024

27 апреля 2024 года вступил в законную силу приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 11.04.2024, которым ФИО признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.1 УК РФ, ему назначено наказание в виде обязательных работ на срок 400 (четыреста) часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

ФИО., будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и не сдав водительское удостоверение в орган, исполняющий вид административного наказания (срок лишения специального права управления транспортными средствами приостановлен), а также будучи ранее подвергнутым за аналогичное правонарушение, 22 декабря 2023 года, примерно в 22 часа 00 минут будучи в состоянии опьянения, управлял транспортным средством.

Обвинение поддержано государственным обвинителем Замоскворецкой межрайонной прокуратуры г. Москвы.

3) Статья: рассмотрено уголовное дело в отношении жителя Московской области, которому вменялось присвоение денежных средств

17 апреля 2024 года Замоскворецким районным судом г. Москвы с участием представителя Замоскворецкой межрайонной прокуратуры г. Москвы рассмотрено уголовное дело в отношении жителя Московской области, которому вменялось присвоение денежных средств на общую сумму 6 610 353 рублей 14 копеек, что является особо крупным размером, то есть совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.

В судебном следствии подсудимый вину признал, в содеянном глубоко раскаялся, пояснил, что денежные средства присвоил в период с 15 сентября 2019 года по 28 февраля 2023 года в связи с бракоразводным процессом в его жизни, что денежные средства потрачены на личные нужды и нужды его двух детей.

Приговором Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 17.04.2024 житель Московской области признан виновным по ч. 4 ст. 160 УК РФ, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года условно. Удовлетворен гражданский иск на сумму ущерба, причиненного преступлением, за вычетом суммы добровольно возмещенных денежных средств.

4) Статья: рассмотрено ходатайство следователя ГСУ СК РФ г. Москвы о продлении меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении М.

03 мая 2024 года Замоскворецкий районным судом г. Москвы с участием представителя Замоскворецкой межрайонной прокуратуры г. Москвы рассмотрено ходатайство следователя ГСУ СК РФ г. Москвы о продлении меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении М.

М. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ, ему инкриминируют публикацию выражений, содержащих признаки возбуждения розни, вражды (ненависти) в отношении этно-сословной группы «русские», с угрозой применения насилия в отношении указанной этно-сословной группы.

Своими комментариями М., по мнению следствия, публично оскорбил и унизил честь, а также достоинство русских, побудил ненависть и вражду к ним.

Выслушав позицию органов прокуратуры, считающих необходимым удовлетворить ходатайство следователя, позицию обвиняемого, который не возражал против продления ему меры пресечения в виде домашнего ареста, суд согласился с выводами следователя, ходатайство удовлетворил, продлил меру пресечения в виде домашнего ареста М.

5)Статья: На рассмотрении Замоскворецкого районного суда находится большое количество дел, в которых прокурор дает заключение.

На рассмотрении Замоскворецкого районного суда находится большое количество дел, в которых прокурор дает заключение. В качестве примера можно рассмотреть такую категорию, как возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с некачественным оказанием услуг.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы отказано в удовлетворении исковых требований гражданина Д. к медицинским

учреждениям о возмещении вреда, причиненного здоровью, морального вреда в связи с ненадлежащим оказанием медицинской услуги.

Из материалов дела следует, что при оказании гражданину Д. в медицинском учреждении хирургом С. здоровью истца был причинен вред в форме язвы роговицы, кератоувеита, и фактически потери зрения на левом глазу.

Истец был выписан из данного медицинского учреждения.

Позже он явился на прием к доктору с жалобой на боли в глазу, доктор сообщил о положительных результатах операции и не сообщил о рисках для здоровья.

Симптомы не проходили, в связи с чем истец поступил в стационар офтальмологического отделения медицинского учреждения, где находился на лечении неделю, был выписан с диагнозом «Глубокий кератит, состояние после витреозэктомии с введением газа, артификация левого глаза. В последствие выяснилось, что диагноз при выписке установлен неверно.

Точный диагноз был выставлен только позже совместным заключением двух медицинских учреждений - «Н 16.3. Язва роговицы, кератоувеит, состояние после витреозэктомии с газовой тампонадой левого глаза».

С данным заключением истец повторно поступил в стационар медицинского учреждения.

Истец указывает, что в связи с халатными действиями медицинских сотрудников ему причинен вред, было упущено время, которое могло сохранить зрение истцу.

В результате нахождения в стационаре вред здоровью был причинен после витреозэктомии с газовой тампонадой.

Гражданин Д. просил возместить причиненный вред здоровью в форме единовременной выплаты утраченного дохода за три года в размере 546 192 рубля в связи с ненадлежащим оказанием медицинской услуги, компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, возмещение вреда, вызванного уменьшением трудоспособности ежемесячными платежами в размере 15 172 рубля, штраф в соответствии со статьей 13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в размере 273 096 рублей.

Для проверки доводов сторон по ходатайству представителя истца судом назначена комплексная, комиссионная судебно-медицинская экспертиза. Проведение экспертизы поручено экспертам экспертного учреждения.

Руководствуясь выводами, содержащимися в экспертном заключении, медицинская помощь истцу в медицинских учреждениях оказана правильно, в полном объеме, то есть надлежащим образом, развитие в отдаленном послеоперационном периоде у пациента эрозии и язвы роговицы является следствием тяжелого соматического прогрессирующего заболевания – сахарного диабета 1 типа.

Однако, экспертиза проведена ненадлежащим экспертным учреждением, потому как один из ответчиков в данном деле и экспертное учреждение, проводившее экспертизу подчиняются департаменту

здравоохранения г. Москвы, исходя из чего экспертное учреждение имело личную заинтересованность, которая повлияла или могла повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение экспертами должностных обязанностей.

В судебном заседании истцом и его представителем заявлено ходатайство о назначении повторной судебно-медицинской экспертизы, в котором сторона истца указывала на имеющиеся сомнения в беспристрастности выводов экспертного учреждения.

Помощник прокурора не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства, суд принял решение отказать в его удовлетворении.

Суд отказал в удовлетворении исковых требований гражданина Д., положив в основу решения экспертное заключение, полученное из ненадлежащего экспертного учреждения.

Помощником прокурора указанное решение обжаловано, внесено апелляционное представление, которое на данный момент вместе с материалами дела направлено в суд апелляционной инстанции.

5) Статья: Дача заключения прокурора по делу о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО.

На рассмотрении Замоскворецкого районного суда находится большое количество дел, в которых прокурор дает заключение. В качестве примера можно рассмотреть такую категорию, как взыскание страхового возмещения по договору ОСАГО.

Истец обратился в суд с иском к РСА о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО, в котором просил взыскать с ответчика денежные средства в счет возмещения страховой выплаты в размере 135 250 рублей, неустойку в размере 82 472 рублей за период с 18.02.2022 по день фактического исполнения решения суда, штраф в размере 50% от размера компенсационной выплаты, а также почтовые расходы в размере 230 рублей.

Свое обращение истец мотивировал тем, что в результате дорожно-транспортного происшествия 19.05.2017 г. водитель транспортного средства допустил наезд на пешехода, в результате чего Истец получил телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью.

Указанные обстоятельства установлены в постановлении о прекращении уголовного дела.

Истец направил заявление в РСА о компенсационной выплате с приложением документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

От РСА поступил ответ, согласно которому в уплате компенсационной выплаты было отказано по причине того, что данное заявление было подано с истечением срока давности со дня ДТП.

Истец, не согласившись с основанием отказа, обратился в РСА с досудебной претензией, которая осталась без удовлетворения.

Помощник прокурора, участвующий в деле, при даче заключения отметил, что на момент дорожно-транспортного происшествия возраст истца составлял 14 лет, совершеннолетия он достиг в 2021 г., соответственно, у Истца в силу возраста отсутствовала возможность самостоятельно реализовывать свои права и обязанности.

При данных обстоятельствах срок исковой давности следует исчислять после приобретения полной гражданской процессуальной дееспособности, то есть по достижении совершеннолетия гражданином.

Таким образом, судом были частично удовлетворены иски истца.

7) Статья: Приговором Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 29.01.2024 года ФИО1 и ФИО2, осуждены каждый по преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 159 УК РФ

Приговором Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 29.01.2024 года ФИО1 и ФИО2, осуждены каждый по преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 159 УК РФ и им назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Судом установлено, что ФИО1, имея корыстный преступный умысел, не позднее конца 11 октября 2022 года вступил в преступный сговор с ФИО2, направленный на хищение денежных средств потерпевшего ФИО3 путем обмана при осуществлении денежной операции по обмену валюты в дополнительном офисе «Империя Балчуг» АО Банк «Русский Стандарт».

Так, ФИО2, занимая должность персонального менеджера в подразделении АО Банк «Русский Стандарт» и взаимодействуя с потерпевшим с целью придания своим действиям видимости совершения банковских операций, передал денежные средства, ФИО3 в размере 28.000.000 рублей соучастнику Козлову Р.А., который обеспечил их помещение в арендованную на свое имя ячейку и последующую передачу неустановленным соучастникам.

Подсудимые ФИО1 и ФИО2 вину по предъявленному обвинению не признали. Приговор в законную силу не вступил, поскольку обжалован осужденными.

8) Статья: Замоскворецкой межрайонной прокуратурой г. Москвы проведены проверки исполнения законодательства о противодействии терроризму, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о пожарной безопасности в деятельности организаций в сфере спорта.

Замоскворецкой межрайонной прокуратурой г. Москвы проведены проверки исполнения законодательства о противодействии терроризму, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о пожарной безопасности в деятельности организаций в сфере спорта.

В целях защиты прав и свобод граждан, в том числе несовершеннолетних обучающихся, органами прокуратуры Российской Федерации уделяется особое внимание надзору в указанных направлениях.

В зависимости от характера нарушений, причин и условий, им способствующих, распространенности правонарушений, их повторности, наступивших и возможных негативных последствий, принимаются соответствующие меры прокурорского реагирования.

Замоскворецкой межрайонной прокуратурой г. Москвы по результатам проведенных проверок выявлены нарушения требований федерального законодательства о противодействии терроризму, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о пожарной безопасности.

По фактам выявленных нарушений межрайонной прокуратурой г. Москвы внесены представления об устранении нарушений федерального законодательства, которые рассмотрены и удовлетворены, выявленные нарушения устранены, ответственные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

9) Статья: Замоскворецкой межрайонной прокуратурой утверждено обвинительное заключение по уголовному делу в отношении 29-летнего мужчины, обвиняемого в совершении грабежа с применением насилия

Замоскворецкой межрайонной прокуратурой утверждено обвинительное заключение по уголовному делу в отношении 29-летнего мужчины, обвиняемого в совершении грабежа с применением насилия, т.е. преступления, предусмотренного п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

В ходе следствия установлено, что 2 февраля 2024 года он, находясь вблизи дома № 18 по улице Житная, действуя из корыстных побуждений, нанес 22-летнему мужчине удар кулаком в область лица, таким образом применив насилие, не опасное для жизни и здоровья, после чего открыто похитил принадлежащий последнему сумку, в которой находилось имущество потерпевшего, в том числе денежные средства в сумме 25 000 руб., после чего с места совершения преступления с похищенным скрылся.

Первым заместителем Замоскворецкого межрайонного прокурора г. Москвы принято решение об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в Замоскворецкий районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу.

10) Статья: Замоскворецкой межрайонной прокуратурой г. Москвы направлено в суд уголовное дело в отношении юриста за мошенничество, то есть совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданам.

Замоскворецкой межрайонной прокуратурой г. Москвы утверждено обвинительное заключение по уголовному делу по обвинению 47-ти летнего гражданина по ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение мошенничества, то есть

хищения чужого имущества путем обмана, совершенное организованной группой, с причинением значительного ущерба.

В ходе расследования уголовного дела Замоскворецким МРСО ГСУ СК России по г. Москва установлено, что В., имея высшее юридическое образование, имея умысел на хищение денежных средств неограниченного количества физических лиц путем обмана под видом оказания им юридических услуг, принял решение вступить в организованную группу.

Так, в рамках преступной деятельности организованной группы, В., реализуя свою роль и совместный с неустановленными следствием лицами преступный умысел, достоверно зная о несоответствующей действительности информации об оказании бесплатной юридической помощи, размещенной в сети «Интернет», вел юридические консультации по предварительной записи, вводя граждан в заблуждение, сформировал у них ложное впечатление о том, что им будет оказана бесплатная квалифицированная юридическая помощь, приглашал для получения консультации, а фактически с целью хищения денежных средств.

Уголовное дело 29.03.2024 направлено в Замоскворецкий районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу.